

Kraków, 2 lutego 2016 r.

L.dz. 001/Ar-Ka/2016

Sz. P. Mateusz Morawiecki
Wicepremier RP, Minister Rozwoju

Ministerstwo Rozwoju
00-507 Warszawa; Plac Trzech Krzyży 3/5

e-mail: kancelaria@mr.gov.pl
maja.ianicka@mg.gov.pl;
malgorzata.gapska-szczygiel@mg.gov.pl

Szanowny Panie Ministrze,

Pragniemy włączyć się do procesu konsultacji społecznych dotyczących projektu zmiany ustawy **Prawo zamówień publicznych**. Jednym z głównych zadań Stowarzyszenia **Ar-Ka** jest działanie na rzecz świadomego kształtowania przestrzeni, racjonalnego wykorzystania potencjału kulturowego, gospodarczego i krajobrazowego w duchu wartości etycznych.

Mając powyższe na względzie, niniejszym pozwalamy sobie przekazać na ręce Pana Ministra nasze uwagi dotyczące przedstawionego projektu. Będziemy wdzięczni, jeśli zostaną wzięte pod uwagę.

Na wstępie pragniemy podkreślić, iż omawiana ustawa jest jednym z najważniejszych aktów prawnych określających warunki realizacji ważnych zadań społecznych, ale też mająca wpływ na uwarunkowania pracy architekta.

Uwagi szczegółowe (artykuły dotyczą tekstu przedstawionego projektu):

Dział I Rozdział 2a „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” - art.10f

Dyrektywa 2014/24/UE wskazuje, że w odniesieniu do zamówień publicznych na roboty budowlane i konkursy - państwa członkowskie **mogą, a nie muszą** wymagać zastosowania szczególnych narzędzi elektronicznych (BIM). Projektowanie z wykorzystaniem takich narzędzi jest związane z koniecznością posiadania kosztownego oprogramowania, a nie ma to bezpośredniego przełożenia na jakość wykonanej usługi projektowej. Wnosimy zatem o rezygnację z zapisu art. 10f, który działać będzie na szkodę idei rozwoju małych, często rodzinnych pracowni architektonicznych w Polsce. Pragniemy także zauważyć, że implementacja w/w artykułu nie jest obowiązkowa.

Dział II Rozdział 1 „Postępowanie o udzielenie zamówienia” art.15

Komentując ten artykuł pragniemy zaznaczyć z całą mocą, że dla architekta zamówienie publiczne jakim jest konkurs – zwłaszcza na twórcze prace projektowe – jest kwintesencją wykonywania zawodu. Zlecenie otrzymane w wyniku wygrania konkursu jest najważniejszą drogą zapewniającą prestiż zawodowy, a dla społeczeństwa gwarancję otrzymania najlepszej odpowiedzi na postawione zadanie. Jeśli wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych należy stosować zasadę konkursów. Optymalnym rozwiązaniem jest konkurs dwuetapowy, pozwalający najpełniej i w najszerzej dokonać wyboru optymalnego rozwiązania projektowego.

Dział II Rozdział 1 „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” - art.22a ust.1

Uważamy za celowe modyfikację zapisu art.22a ust.1 w taki sposób, aby Zamawiający mógł wymagać, by wykonawcy byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym posiadają siedzibę.

Dział III Rozdział 3 „Konkurs”

Pragniemy zwrócić uwagę na trzy ważne aspekty konkursów:

- 1) Prawa autorskich - obecnie zamawiający nabywa prawa zależne do pracy konkursowej, co sprawia, iż autor zwycięskiej pracy konkursowej pozbawiany jest wpływu na dalsze czynności związane z kontynuacją pracy projektowej. Uważamy to za rozrywanie niewłaściwe, podważające sens i cel konkursu, którego zadaniem jest dokonanie wyboru optymalnej koncepcji określonego autorstwa. Jedynie autor pracy konkursowej, kontynuujący projekt, daje gwarancję uzyskania optymalnego skutku.
- 2) Sąd konkursowy a regulamin – sędziowie konkursowi powinni mieć obligatoryjną możliwość opiniowania merytorycznego zakresu regulaminu konkursu, w którym uczestniczą, przed jego ogłoszeniem.
- 3) Negocjacje z wolnej ręki – powinny odbywać się wyłącznie ze zwycięzcą konkursu, kolejny uczestnik powinien przystępować dopiero po zerwaniu negocjacji ze zwycięzcą;

Dział I Rozdział I „Przedmiot regulacji” - art.5b-5d

Pod pojęciem „twórcze prace projektowe” rozumiemy projekty mające cechy utworu w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.).

Zapis proponowany w projekcie ustawy stwarza możliwość stosowania przez Zamawiających podziału zamówienia na etapy. Równocześnie brak jest gwarancji dla kontynuacji prac projektowych przez autora I etapu. Następuje ryzyko rozdzielenia twórcy koncepcji od projektanta wykonującego dokumentację projektową i sprawującego nadzór autorski nad inwestycją. Sama idea podziału rozbija proces projektowania jako integralnej całości. Oddziela kwestie twórcze (autorstwo) od merytorycznych (projekt budowlany, wykonawczy) oraz nadzór nad efektem (czyli nadzór autorski). Taką interpretację umożliwiają zaproponowane przepisy art.5b-5d. Dlatego prosimy o zmianę tego zapisu.

Art. 116 ust.2 pkt 4 i 5 oraz art. 122

Uwagi: uczestnicy konkursu składają m.in. informacje o planowanych kosztach realizacji. Ten wymóg środowisko architektów uważa za nierealistyczny. W fazie koncepcji jest to po prostu niemożliwe. Dlatego należy unikać stosowania podobnych wymagań. Natomiast organizator powinien wyposażyć jurorów w taki zestaw informacji by ich kompetencje pozwoliły ocenić czy oceniana praca zapewnia zmieszczenie się w budżecie zakładanym przez Organizatora.

Na koniec podnosimy istotną kwestię zapisów ustawy ograniczającą do trzech lat okres, w którym można legitymizować się tzw. „niezbędnym doświadczeniem”. Architekt uczy się przez całe swoje zawodowe życie i takie techniczne ograniczenie jest niezwykle niesprawiedliwe dla architektów i szkodliwe społecznie.

Liczymy, że nasze uwagi przyczynią się, do poprawienia zapisów norm prawnych ustawy, z pożytkiem dla zamawiających oraz wykonawców architektów. Z braku czasu sygnalizujemy tylko niektóre problemy.

Jeśli w Państwa ocenie doświadczenie środowiska architektów zrzeszonych w Stowarzyszeniu **Ar-Ka** może być pomocne i wykorzystane przy redagowaniu przepisów nowelizacji prawa, deklarujemy dalszą współpracę.

Dziękujemy za możliwość zabrania głosu w ważnej debacie publicznej.



Z wyrazami szacunku,
Maciej Nitka, architekt

Przedstawiciel Stowarzyszenia Architektów Katolickich **Ar-Ka**